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* **Timpul de lucru este de trei ore.**
* **Ambele subiecte sunt obligatorii.**
* **Se acordă 10 puncte din oficiu, care se adaugă la Subiectul I.**
* **Subiectele se tratează pe foi separate.**

**SUBIECTUL I (40 de puncte)**

Citiţi, cu atenţie, sursele de mai jos:

 **A.** „În ianuarie 1871, Imperiul German a fost proclamat în Sala Oglinzilor de la Versailles. Germania unită era un colos din toate punctele de vedere. [...] Contemporanii comparau Germania cu Statele Unite, recent reconstituite. «Adoptarea în Europa a sistemului american al Uniunii, sub controlul şi îndrumarea unui popor liber, obişnuit cu autocontrolul, nu poate să nu extindă instituţiile populare şi să nu sporească influenţa paşnică a ideilor americane», se adresa preşedintele Ulysses S. Grant Congresului în februarie 1871. Ziarele populare îl preamăreau pe Bismarck drept «un părinte fondator», ba chiar ca «Washingtonul» noului imperiu. Dar, spre deosebire de Statele Unite, această nouă entitate vastă se afla în inima Europei. Consolidarea centrului european eliminase zona-tampon de «intermediari» care separase vreme îndelungată marile puteri; Austria fusese alungată din Germania pentru totdeauna. Acolo unde vreme de sute de ani existaseră o mulţime de state mai mici, iar cu şapte ani mai devreme fuseseră aproape 40 de entităţi distincte, o singură putere deţinea controlul suprem. În următoarele decenii, acest lucru va domina politica externă şi internă a marilor state europene.”

(B. Simms, *Europa. Lupta pentru supremaţie de la 1453 până în prezent* *)*

 **B.** „Bismarck a reacţionat la presiunile externe asupra Reichului cu o strategie bidimensională. [...] Pe plan extern, Bismarck s-a bazat pe gestionarea inteligentă a sistemului de state european. Spre deosebire de Marea Britanie, Franţa şi Rusia, se mulţumea să lase expansiunea peste ocean în seama altora: «Cancelarul», nota unul dintre interlocutorii săi, «refuză orice discuţie despre colonii», pe de o parte fiindcă Germania nu avea mijloace să le apere, iar pe de altă parte, deoarece acestea erau un instrument util de abatere a atenţiei Parisului de la pierderile suferite aproape de casă, dar mai ales întrucât securitatea europeană a Reichului era principala sa preocupare. «Harta mea a Africii», remarca el odată, «se află în Europa. Aici este Rusia şi aici e Franţa, iar noi suntem în mijloc. Asta e harta mea a Africii». Această reţinere în privinţa teritoriilor de peste ocean a liniştit Statele Unite. În decembrie 1871, Bismarck i-a spus ambasadorului german la Washington că «nu suntem câtuşi de puţin interesaţi să obţinem un avanpost undeva în Americi şi recunoaştem fără echivoc [...] influenţa predominantă a Statelor Unite acolo».” (B. Simms, *Europa. Lupta pentru supremaţie de la 1453 până în prezent* )

 **C.** „Din 1871 până în 1890, Europa trece prin epoca bismarckiană. Om al Vechiului Regim, cancelarul Bismarck nu are altă ambiție decât să mențină un statu-quo european avantajos de acum înainte pentru Germania și nici o altă perspectivă decât aceea a echilibrului european. […] În 1871, mare lucru nu mai rămâne din Europa căreia Congresul de la Viena i-a trasat frontierele, iar Sfânta Alianță i-a stabilit conținutul. […] Germania s-a constituit «prin fier și sânge» sub egida Prusiei, iar Italia prin aderarea popoarelor din peninsulă la «soluția piemonteză». În Imperiul Habsburgilor, Ungaria a obținut recunoașterea identității sale, iar rezistența minorității slave la acțiunile de germanizare și de maghiarizare întreprinse de Viena și Budapesta arată că, fără îndoială, compromisul din 1867 nu este decât o etapă pe calea emancipării popoarelor supuse.

 [...] Istoria Europei la sfârșitul secolului al XIX-lea este marcată de două antagonisme principale. Primul este antagonismul franco-german. [...] Al doilea antagonism este cel dintre Rusia și Austria. Înlăturată din Germania, aceasta din urmă și-a îndreptat atenția spre spațiul balcanic, încurajată din răsputeri pe această cale de Bismarck*.*” (S. Bernstein, P. Milza, *Istoria Europei*)

 Pornind de la aceste surse istorice, răspundeți următoarelor cerințe:

1. Precizați, pe baza sursei **C**, două caracteristici ale formării statelor naționale în secolul al XIX-lea.

**4 puncte**

1. Menționați, pe baza sursei **B**, două cauze ale neimplicării Germaniei în expansiunea colonială.

**4 puncte**

1. Menționați, pe baza sursei **A**, două asemănări între Germania și Statele Unite ale Americii. **4 puncte**
2. Formulați o opinie referitoare la modificarea raportului de forțe pe plan european în a doua jumătate a secolului al XIX-lea, susținând-o cu câte o informație selectată din sursele **A** și **C**. **8 puncte**
3. Prezentați două consecințe ale „Problemei orientale” pentru Țările Române în prima jumătate a secolului al XIX-lea. **10 puncte**
4. Argumentați, prin două fapte istorice relevante, afirmația conform căreia constituirea statului român în a doua jumătatea a secolului al XIX-lea s-a realizat în contextul rivalităților dintre marile puteri. **10 puncte**

**SUBIECTUL al II-lea (50 de puncte)**

 Analizați comparativ, în aproximativ trei-patru pagini, ***Organizarea statelor moderne între secolele al XVII-lea – al XIX-lea***, având în vedere:

* prezentare a două asemănări și menționarea a două deosebiri dintre modelul politic britanic și modelul politic nord-american;
* menționarea a două caracteristici ale *Declarației drepturilor omului și ale cetățeanului*;
* menționarea a două fapte istorice din perioada 1790-1795 desfășurate în Franța și prezentarea câte unei consecințe a unuia dintre aceste fapte în domeniul social, respectiv a celuilalt fapt în domeniul politic;
* formularea unei opinii referitoare la existența continuității în politica Franței la începutul secolului al XIX - lea și susținerea acesteia cu două argumente istorice.

 ***Notă !***

 Se punctează şi utilizarea limbajului istoric adecvat, structurarea sintezei, evidenţierea relaţiei cauză-efect, susţinerea opiniei cu argumente istorice (prezentarea unui fapt istoric relevant și utilizarea conectorilor care exprimă cauzalitatea şi concluzia), respectarea succesiunii cronologice/ logice a faptelor istorice şi încadrarea sintezei în limita de spaţiu precizată.